



Gemeente Noard-East Fryslan

Postbus 1,
9100 AA Dokkum
T.a.v. de gemeenteraad / College van B&W

Dokkum, 20 september 2024.

Betreft: Reactie naar aanleiding van diverse werkzaamheden ter plaatse van de Mollema Locatie.

Geachte,

Zoals waarschijnlijk bekend zijn er inmiddels werkzaamheden gestart t.p.v. de Mollema Locatie in het kader van de nieuwbouwwijk.

Communicatie:

Onderdeel van de plannen is o.a. dat er ten noorden van ons aangesloten gaat worden op de bestaande riolering. Natuurlijk is dat onvermijdelijk, dat begrijpen wij ook. Feit is wel dat deze werkzaamheden op ca. 5 meter afstand van onze woning plaatsvinden, hier hadden wij al eerder onze zorgen over geuit. In een schrijven van 04 april jl. geeft u dan ook het volgende aan:

Het voorziene fiets- en voetpad op de grond naast uw perceel past niet in het Omgevingsplan

Wij zijn ons ervan bewust dat voor de realisering van het fiets- en voetpad eerst de nodige juridische procedures moeten worden doorlopen.

De werkzaamheden beperken zich eerst tot de riolering

Over de start van deze werkzaamheden wordt u tijdig geïnformeerd door de gemeente. Ook wordt u door de aannemer geïnformeerd over de werkzaamheden en eventueel te verwachten overlast.

Helaas zijn wij door niemand geïnformeerd, niet door u als gemeente maar ook niet door de uitvoerders van de werkzaamheden of de project ontwikkelaar. Wij hebben inmiddels wel contact gehad met de uitvoerder xx en die geeft aan dat Zwanenburg projecten alle communicatie voor zijn rekening zou nemen. Als aangegeven is dit dus niet gebeurd en worden wij hier dus onverwacht mee geconfronteerd. Ook de gemeente is hier dus wederom in gebreke gebleven, ondanks de toezeggingen.

Openstaande vragen:

Daarnaast staan er nog een aantal vragen uit bij zowel xx als projectleider vanuit de gemeente als bij u als raad / college. Refererend naar de mail's van 25 januari 2024 en 29 augustus 2024 aan xx en de mail's van 27 augustus 2024 en 05 september 2024 aan u als raad en college. Er wordt structureel niet gereageerd of gecommuniceerd wat uiteraard tot de nodige frustratie oplevert.

Sloopwerkzaamheden:

De sloopwerkzaamheden zijn uitgevoerd zonder sloopvergunning, bij navraag bleek dat er kon worden volstaan met een melding wat overigens ook gold voor asbestverwijderingswerkzaamheden. Hoewel dit naar alle waarschijnlijkheid vergunningsvrije werkzaamheden betrof hebben wij geen aankondiging over de gang van zaken mogen ontvangen, dit gold zowel voor de



sloopwerkzaamheden ter plaatse van de niet geblokkeerde gebieden als de door de Raad van State (RvS) geblokkeerde gebieden aan de zuidzijde van het plangebied. Er is in geen enkel opzicht rekening gehouden met de uitspraak van de RvS van 08 maart jongstleden.

Kapwerkzaamheden:

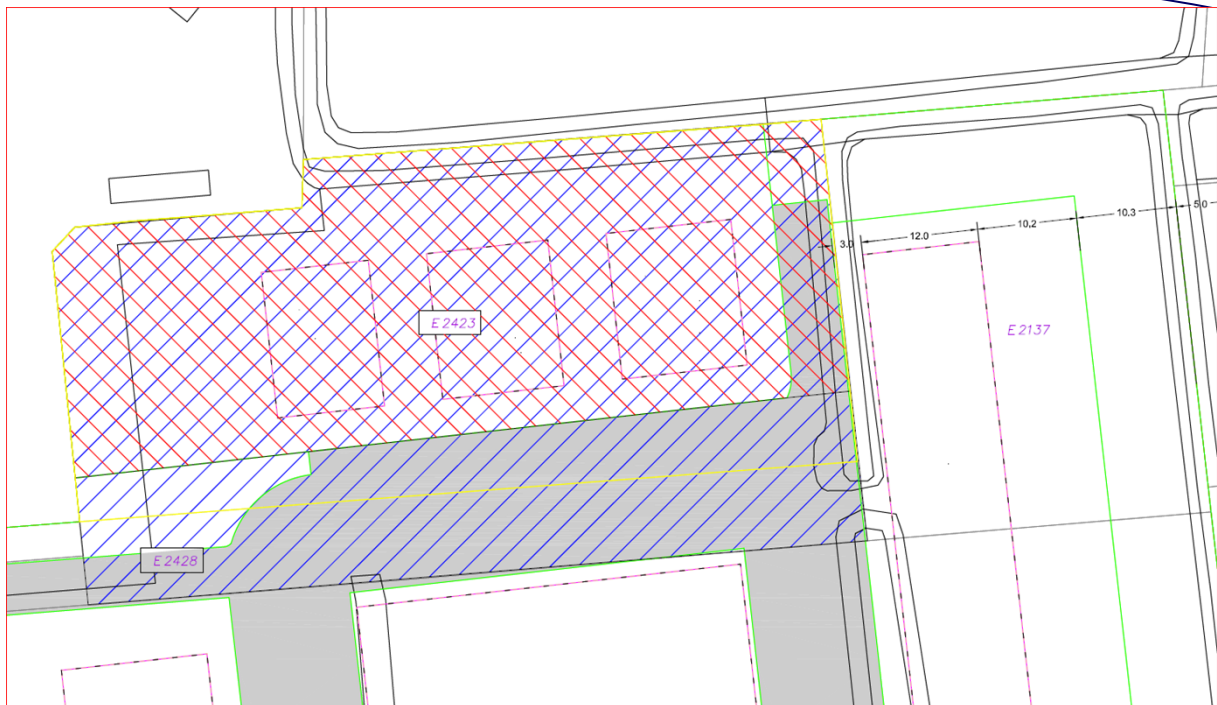
Na een aantal pogingen van illegale clandestiene kapwerkzaamheden heeft men toch de moeite genomen vergunning aan te vragen in het kader van de Flora en Fauna wetgeving. Ondanks dat de vergunning verleend is met bepaalde voorschriften heeft men toch de werkzaamheden uitgevoerd in de zogenoemde kwetsbare periode voor een aantal beschermde diersoorten. Dit terwijl het met dezelfde moeite ook best iets later had gekund. Dit had niets afgedaan aan het resultaat maar wel recht gedaan aan mens, dier en milieu.

Werkzaamheden in strijd met de uitspraak van de RVS:

Ondanks dat er goed duidelijk aangegeven is dat er GEEN werkzaamheden mogen plaatsvinden op de zogenoemde gronden met de bestemming Agrarische-Cultuurgrond zoals beargumenteerd in de uitspraak van 08 maart jl. van de RvS, aangevuld met de uitspraak van 25 juli jl., wordt deze uitspraak volledig genegeerd.

Projectontwikkelaar geeft aan (gemeente in CC) dat de boomwal geen onderdeel is / was van het geblokkeerde deel. Niets is echter minder waar, de hierna volgende plaatjes geven duidelijk aan dat de boomwal wel degelijk onderdeel is van het geblokkeerde gebied. Kavelnummer E 2423 is volledig agrarische cultuurgrond, kan geen onderdeel zijn van stedelijk gebied, en is daarom geblokkeerd door de rechter. Het kaartje geeft duidelijk aan dat de boomwal aan de oostzijde van de kavel onderdeel is van de kavel en daarmee niet gerooid had mogen worden. Verder wordt er op die locatie een weg aangelegd en worden er andere werkzaamheden uitgevoerd, tegen de uitspraak van RvS in.





*Blauw gearceerd: Geblokkeerde gebied 08-03-2024
Rood/blauw gearceerd: Geblokkeerde gebied na herziening 25-07-2024*

Voorgaande kaartje geeft heel duidelijk weer dat er aan de oostzijde (rechterzijde) van het geblokkeerde deel een straat volledig binnen dit gebied valt. Tevens valt op dat de gedempte sloot voor de helft binnen het geblokkeerde gebied valt en dat dus de boomwal, welke aan de linkerzijde van de sloot stond, dus ook volledig binnen het geblokkeerde gebied viel. Voor de goede orde is deze kaart de meest recente kaart van het plangebied zoals beschikbaar gesteld op 02 september jl. door Zwanenburg.

Werkzaamheden in strijd met richtlijnen Wetterskip:

Hoewel er een groot aantal planontwikkelingswerkzaamheden en ontgrondingswerkzaamheden door u als gemeente vergunningsvrij zijn verklaard geldt er wel degelijk een vergunningsplicht vanuit It Wetterskip. Men, planontwikkeling inclusief u als overheid, is daar van op de hoogte maar kiest er bewust voor om zonder de benodigde vergunningen de werkzaamheden op te starten. Zo zijn er een aantal vaarten gedempt en is er een dam aangelegd in het kader van de voortgang van de planontwikkelingswerkzaamheden, nogmaals onder auspiciën en onder goedkeuring van u als overheid ondanks handhavingsverzoeken en meldingen.

Handelen naar aanleiding van meldingen:

Hoewel alle (illegale) werkzaamheden bij u bekend zijn en er zelfs een handhavingsmelding vanuit de FUMO doorgezet is naar u als bevoegd gezag, kan projectontwikkelaar ongestoord, en zelfs gesteund door de projectleiding vanuit de gemeente, doorgaan met de plannen. Het feit dat uitspraken van de rechter met voeten getreden worden, dat vergunningsplichtige werkzaamheden, met uw medeweten, zonder vergunningen worden uitgevoerd, dat bevoegdheden en gezag van andere overheidsinstanties genegeerd en overruled worden geeft aan dat de regels in uw belang niet van toepassing zijn wanneer er zo'n nauwe band bestaat tussen projectontwikkelaars, grondeigenaren en overheden.

In het verleden was het gebruikelijk dat er met een bepaalde dedain over dergelijke praktijken geoordeeld werd wanneer deze voorkwamen in bijvoorbeeld zuid Europa (Italië, Spanje, enz...). in het

erudiete noorden van Europa stond men ver van dergelijke praktijken en kon men zich niet een dergelijke menging tussen overheid en private partijen voorstellen, dat stond ver af van de normen en waarden in “onze” samenleving. Helaas is inmiddels niets minder waar, zoals blijkt uit voorgaande verwoording.

Vragen:

- Ik zou u dan ook willen vragen om zowel de projectontwikkelaar als uw eigen projectleider wederom te manen om binnen de wet te gaan handelen.
- Verder zou ik graag zien dat er handhavend wordt opgetreden tegen de overduidelijk aanwezige overtredingen in relatie met uitspraak van de RvS van zowel 08 maart jl. als de revisie van 25 juli jl.
- Vanuit It Wetterskip vergunningsplichtige werkzaamheden dienen te worden aangevraagd en vergund (lijkt mij) alvorens de werkzaamheden worden uitgevoerd
- De volgorde van mogelijk in de toekomst vergunde werkzaamheden door It Wetterskip dienen te worden gerespecteerd.
- Zorg er voor dat de geconstateerde vervuiling vanuit de uitbreiding van de vijver niet verspreid gaat worden over de rest van het plangebied. Dat geldt wat mij betreft voor zowel oppervlakteverspreiding als verspreiding via grondwater.
- Ten slotte zou u wel eens mogen reageren op een brief of een mail met daarin een vraag of een geuite zorg.

Opmerking:

- Het wordt misschien wel tijd om in ieder geval de schijn van belangenverstrengeling tussen u als overheid en bepaalde private partijen en individuen weg te nemen door oprecht en integer te handelen zoals een overheid betaamt.

M.vr.gr.,

xx

NB: Wij hopen dat wij, door het schrijven van deze brief, als tegenprestatie vanuit u als overheid, niet weer verrast worden met een “razzia” door uw handhavingsdiensten op basis van een “anonieme bron”, dit zou ons uiteraard erg teleurstellen...
