

Goedenavond,

Mijn naam is XXXX, uit de Watertorenbuurt, waar ik woon met mijn vrouw en twee kinderen.

Mijn 3 punten zijn:

1. Opvallende zaken locatiestudie SWECO
  2. Toegankelijkheid/Verkeersontsluiting en daarmee samenhangende verkeersonveiligheid
  3. Afsluiten
- 

## **1. Opvallende zaken locatiestudie SWECO**

En dat gaat over de AZC locatie Trije Terpen Súd.

De locatie Trije Terpen Súd wordt in eerste instantie gepresenteerd als een gebied van ruim 22.500m<sup>2</sup>.

Echter, wanneer deze locatie wordt overwogen als één van de drie mogelijke AZC locaties, wordt er plotseling een hap van 7.500m<sup>2</sup> uit de locatie gehaald.

Gaat het hier om een fout, aanpassing op initiatief van de ambtelijke werkgroep of iet anders.

Als het gaat om een fout, hoe betrouwbaar is dan de rest van de locatiestudie?

Als het gaat om een aanpassing vanuit de ambtelijke werkgroep, wat is hiervan dan de reden en waarom wordt dat niet vermeld?

Feit is dat een bouwbedrijf in Dokkum op 24 april (dag van bekendmaking voorkeurslocatie) met een schets komt waar op deze geschrapte 7,500m<sup>2</sup> een klein onderdeel uitmaakt van het woningbouwproject 'Trije Terpen Súd'. Overigens een woningbouwproject dat zich nog in de orientatiefase bevindt.

Het SWECO zegt er verder op pagina 12 ook nog over dat:

*“Vanuit planologisch perspectief zal de realisatie van een AZC op locatie C geen negatieve impact hebben op de ontwikkeling van dit project.” Einde citaat.*

Voor alle duidelijkheid ook de kleinere versie van de AZC locatie Trije Terpen Súd scoort nog steeds extreem goed en zelfs als enige van de drie locaties nergens negatief in het SWECO rapport, dit in tegenstelling tot de Watertorenbuurt en Kalkhuisplein.

Daarbovenop komt het met deze aanpassing nog verder van de bestaande wijk 'Trije Terpen' af te liggen

en de nog steeds dik 15.000m<sup>2</sup> zorgt voor een veel efficiënter gebruik van grond en de zekerheid dat het bij maximaal 250 bewoners blijft.

## **2. Toegankelijkheid/ontsluiting**

In het raadsvoorstel van het College, de brief aan de bewoners en het persbericht schrijft het College het volgende:

*'Het perceel is groter dan de andere twee locaties. Hierdoor is er bij het inrichten en ontsluiten van het AZC in het gebied meer mogelijk.'* Einde citaat.

Hier is het SWECO rapport heel duidelijk over. Van de drie mogelijke locaties scoort de Watertorenbuurt het slechtst als het gaat om ontsluiting t.o.v. de twee andere locaties.

Sterker nog, al het verkeer voor het AZC tussen de Watertorenbuurt en de Weeshuislanden moet via de Feije van Heemstrasingel, een smalle straat midden in de wijk.

Is hier sprake van wederom een fout in de locatiestudie van SWECO?

Of wordt de Raad, de omwonenden, de burger en de pers hierover verkeerd geïnformeerd. Het is immers volledig in strijd met het SWECO rapport en dat is opmerkelijk.

De Watertorenbuurt kenmerkt zich als woonerf, namelijk weinig verkeer, veel spelende kinderen die over de straten rennen en fietsen en zomers in badkleding van het ene zwembadje naar het andere rennen en fietsen.

Met het AZC komt hier een einde aan, met name doordat de locatie geen andere ontsluitingsmogelijkheden heeft dan de wijk zelf.

Te beginnen met het zware bouwverkeer,

daarna het zware verkeer van touringcars, busjes, leveranciers, en verkeer van medewerker en vrijwilligers voor het AZC.

Het zware verkeer heeft een langere remweg, de verkeersdrukke in de Watertorenbuurt zal significant toenemen.

De confrontatie kind en verkeer zal hoe dan ook toenemen.

Hoe we ook proberen onze kinderen te waarschuwen, ze kunnen een keer te enthousiast oversteken....

---

## **Afsluiten**

Waar de meeste gemeentes kiezen om aan de rand van een kern een AZC te plaatsen, kiest dit College als voorkeurslocatie om deun op twee woonwijken (Watertorenbuurt en Weeshuislanden) een AZC te bouwen,

op nog geen vijf minuten wandelen van De Markt, Breedstraat en De Zijl.

Het feit dat er een politierapport is aangevraagd, geeft al aan dat men verwacht dat er incidenten plaats zullen vinden. Helaas hebben we onlangs daar nog een trieste voorbeelden van gezien in het nieuws.

Waarom deun tussen twee woonwijken, als het ook aan de rand van de stad kan, waar de kans dat jonge kinderen getuigen van deze incidenten worden aanzienlijk kleiner is.