

Geachte allen,

U ontvangt dit schrijven naar aanleiding van de ontvangen nieuwsbrief nr. 3; terugkoppeling informatie bijeenkomst.

Via deze weg wil ik hier graag op reageren.

Punt 1: Opvolging is m.i. te minimaal. Er zal een hogere wal moeten komen. Dit geldt m.i. ook voor het schijnen van lichten naar de veiling.

Punt 2: Via deze weg wil ik u er op wijzen dat er voor de regels m.b.t. de bedrijfswoningen aan noordzijde De Veiling het volgende geldt:

- Goothoogte mag maximaal 3,5 meter bedragen
- Dakhelling dient ten minste 30 graden te zijn

Het lijkt mij logisch dat deze regels toch ook op zijn minst meegenomen dienen te worden in uw plan.

Punt 5: Begrijp ik niet, juist hier is geen belemmering om op de erfgrans te bouwen vanwege gelijkwaardige bestemmingen, in tegenstelling tot de oostzijde.

Punt 7: Hier trek ik de conclusies ernstig in twijfel op basis van de huidige ervaringen. Ik zou dan ook, als ervaringsdeskundige, nadrukkelijk willen pleiten voor een second opinion.

Punt 8: Uw conclusie gaat, als eerder aangetoond volledig mank. De huidige situatie, zowel theoretisch als praktisch, is gewoon zo dat er een bestemming met de milieucategorie 2 op de kavels aan De Veiling zit. Dit geldt niet alleen voor vandaag of gisteren maar ook voor de (verre) toekomst. Dit betekent dat wij, bewoners aan De Veiling, onze rechten hebben en dienen te houden bij ontwikkelingen op de betreffende locatie. Dit geldt niet "slechts" voor geluid maar ook voor Trillingen, stofemissie en geuroverlast..

U tracht, en dat is uw goed recht, een woonwijk te realiseren naast een bestaand industrieterrein. De handreiking van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) is hier heel duidelijk over. Dit is nl. mogelijk mits de juiste afstand gehouden wordt. Dat kan hier gewoon in de plannen meegenomen worden, dus is er geen belemmering om **30 meter afstand te houden**.

Ik snap dat u het probeert maar u tracht wetgeving voor binnensteden en bestaande situaties toe te passen op de nieuwbouw van een woonwijk. Daarbij geeft u ook nog eens aan dat eventuele toekomstige bewoners van die woonwijk dan ook maar een verhoogde geluidsbelasting vanuit het industrieterrein moeten accepteren waarbij opgemerkt moet worden dat uw eigen geluidsexpert op de bijeenkomst van 22 maart jl. heeft gezegd dat je dan knettergek zou worden van het lawaai. Mijns inziens druist dit tegen alle grenzen van betamelijkheid in wanneer er dergelijke plannen ontwikkeld worden niet in de laatste plaats vanuit een Stichting mooie Plek geredeneerd.

Tenslotte zou ik graag willen verwijzen naar de (bijgevoegde) herziene reactie op uw nieuwsbrief nr. 2 waar u tot op heden niet op heeft gereageerd. Hij is herzien omdat ik een aantal vragen aan de gemeente er uit gehaald heb.

In uw mail heeft u toegezegd een reactie te formuleren op de genoemde punten door deze te verwerken in de nieuwsbrief nr. 3.

Helaas mis ik nog de verwerking van de punten: 5, 9, 10, 11 (vervuiling!!), 12, 13, 14 en 15. Graag zie ik alsnog een reactie van op betreffende punten.

M.vr.gr.,