

Aan

de raad van de gemeente Noardeast-Fryslân

Per email: griffie@noardeast-fryslan.nl

Blije/ Burdaard/ Ferwert/ Marrum, 30 november 2020

Onderwerp: Raadsvoorstel 'Uitgangspunten buitensportaccommodatiebeleid' (It Beslút 3 december 2020)

Geachte raad,

Hierbij geven wij als gezamenlijke beheersstichtingen in Blije, Burdaard, Ferwert en Marrum een reactie op het raadsvoorstel inzake het buitensportaccommodatiebeleid, dat op 3 december a.s. in uw raad zal worden behandeld.

Wij richten ons met deze reactie speciaal tot uw raad, omdat wij het gevoel en de indruk hebben dat het college ons de laatste anderhalf jaar niet écht de mogelijkheid en kans heeft gegeven om tot een goede oplossing en daarmee maatwerk te komen voor onze sportaccommodaties.

Wij zijn daarover zeer teleurgesteld in ons gemeentebestuur.

Wij pleiten daarom voor uitstel van de besluitvorming op het punt van beheer en onderhoud van onze accommodaties.

1. Communicatie en participatie

De beheersstichtingen hebben vanaf het begin van het proces om te komen tot een nieuw buitensportaccommodatiebeleid ervaren dat zij niet als een serieuze en gelijkwaardige gesprekspartner worden gezien.

Er is vanaf 2019 bij herhaling gevraagd om inhoudelijk met de gemeente in gesprek te gaan, met andere woorden: betrek de stichtingen bij het formuleren van beleid en dan met name bij het gewenste maatwerk.

Wij hebben het gevoel en de overtuiging dat we dan allang tot afspraken hadden kunnen komen.

Dat écht inhoudelijke overleg is er niet geweest, terwijl dat prima eerst met een ambtelijke vertegenwoordiging had gekund om zo tot een voldragen resultaat te komen.

Overigens merken wij op dat het rondje langs de velden van de wethouder met de ambtenaar sport medio september, waarbij voor elke stichting zo'n 20 tot 30 minuten waren gereserveerd, niet is ervaren als een poging om tot een concreet resultaat te komen.

Tussen het debat in de gemeenteraad op 24 september en het voorstel van het college van 3 november – met ons gecommuniceerd op 11 november – is er geen enkel contact meer geweest, terwijl in de raadsvergadering van 24 september nadrukkelijk door meerdere fracties is gevraagd om vóór een voorstel aan de raad de verenigingen en stichtingen te betrekken.

Dat is dus niet gebeurd terwijl dat met name voor de verenigingen en stichtingen in onze dorpen voor de hand gelegen, omdat voor hen de consequenties groot zijn.

Bovendien hebben de stichtingen een decennia lange (privaatrechtelijke) relatie met de gemeente. Dat zou een zorgvuldig proces rechtvaardigen.

2. Financiële consequenties

Op 27 februari kreeg het college van de raad opdracht om o.a. te komen tot een duidelijke analyse van de kosten (incl. de kosten voor gebruikers) en overleg met betrokken beheersstichtingen en verenigingen.

Over dat overleg hebben wij hiervoor onder punt 1 al het nodige gezegd.

Een duidelijke analyse van de kosten en de consequenties voor onze stichtingen is er nog steeds niet. En dat terwijl de raad daar al op 27 februari om heeft gevraagd, de noodzaak daarvan door verschillende fracties op 24 september nog eens is benadrukt en ook de wethouder zelf toen zei het belangrijk te vinden dat de financiële consequenties in beeld worden gebracht.

Het is opvallend dat het raadsvoorstel niet ingaat op de totale kosten voor de gemeente van onderhoud en renovatie van de buitensportaccommodaties.

In een noot wordt terloops opgemerkt dat *'op dit moment niet duidelijk is of de in de begroting opgenomen beheerskosten sportvelden en de in de toekomst te vervallen subsidies en kapitaallasten voldoende zijn om toekomstige benodigde beheerskosten te kunnen dekken. Hieruit volgt mogelijk ook nog een beslag op de financiële ruimte.'*

Dat betekent, dat de raad in feite een blanco cheque tekent, waarvan het bedrag op een later moment wordt ingevuld.

In onze notitie van 4 september 2020 hebben wij al aangegeven, dat de cijfers van de gemeente niet transparant zijn en de nodige vragen en twijfels oproepen. Die vragen en twijfels worden door het raadsvoorstel niet weggenomen.

Maar zelfs als wij uitgaan van deze naar onze opvatting te laag ingeschatte cijfers en deze cijfers extrapoleren naar alle onderhoudskosten en kosten van renovatie voor de velden in oud-Ferwerderadiel dan levert dit voor de gemeente een kostenpost op van € 138.875,00 (voor 11,5 voetbalvelden en 1,5 kunstgrasvelden) per jaar.

Datzelfde onderhoud (inclusief renovatie) voeren de stichtingen nu uit voor € 79.331,00.

Dat levert dus voor de gemeente een extra kostenpost op van minimaal € 59.544,00 per jaar.

Dit plaatst de opmerking 'dat hieruit mogelijk ook nog een beslag op de financiële ruimte volgt' wel in een bedenkelijk daglicht.

Overigens zijn in deze kosten niet de renovatiekosten voor kunstgrasvelden meegenomen. Enerzijds valt een goede vergelijking niet te maken, anderzijds zetten wij vraagtekens bij de relatief hoge kosten (reserveringen) voor kunstgrasvelden in de notitie van de gemeente (€ 40.000,00 per veld per jaar). Ook zijn wij benieuwd of de gemeente nu voor renovaties (inclusief kunstgras) gaat reserveren en of dat in de begroting 2021 e.v. is meegenomen.

Maar niet alleen voor de gemeente zijn de financiële consequenties niet duidelijk.

Ook voor ons als beheersstichtingen is er na een proces van bijna anderhalf jaar nog steeds niets duidelijk en dat vinden wij getuigen van onbehoorlijk bestuur.

Onze begroting loopt gewoon per kalenderjaar en voor 2021 weten wij nog niets door dit slepende proces vanuit de gemeente. Sterker: de wethouder wil zelfs nog tijdens ons begrotingsjaar met ons overleggen en onderhandelen over de werkzaamheden die ieder van ons zou moeten doen in 2021 en de verdeling van de kosten. Dat is onwerkbaar.

Wij pleiten daarom voor voortzetting van de huidige subsidies in 2021, inhoudelijk overleg in 2021 over maatwerk voor de stichtingen en verenigingen in Blije, Burdaard, Ferwert en Marrum en een

nieuw raadsvoorstel in 2021 als alle consequenties voor gemeente én stichtingen/verenigingen in genoemde dorpen duidelijk zijn.

Die consequenties omvatten ook de gevolgen voor verenigingen die gebruik maken van MFC's in plaats van kleeaccommodaties in eigendom van de gemeente.

Wij onthouden ons van een oordeel over harmonisatie van de tarieven, omdat dit meer op de weg van de verenigingen ligt. Wij vragen ons overigens wel af of de wethouder overleg heeft gehad met de verenigingen over de hoogte, de ingangsdatum (1-1-2021) en de overgangstermijn van de huur.

3. Regulier onderhoud, groot onderhoud en renovaties

De beheersstichtingen blijven uitgaan van het zelf verzorgen van het regulier en groot onderhoud.

De renovaties zou de gemeente kunnen uitvoeren.

Het groot onderhoud kan door ons met dezelfde kwaliteit worden uitgevoerd als de gemeente nu zowel door gemeente als stichtingen een gespecialiseerd bedrijf wordt ingeschakeld. Bovendien geven de cijfers onder 2 wel aan dat de gemeente niet goedkoper kan dan de stichtingen.

Wij zouden het verder normaal vinden dat de gemeente één keer per jaar de velden komt schouwen, zodat wij dan samen kunnen overleggen over de conditie van de velden en het meest wenselijke onderhoud.

4. Harmonisatie versus maatwerk

Het is opvallend dat alle raadsfracties in de vergadering van 24 september zich hebben uitgesproken voor maatwerk voor de beheersstichtingen, maar dat het college kennelijk nog steeds de intentie heeft om na een overgangsperiode te harmoniseren.

Dat blijkt onder meer uit de volgende zinnen in het raadsvoorstel:

'De stichtingen uit Marrum, Blije, Ferwert en Burdaard zouden vooreerst nog wel het dagelijkse onderhoud van de velden uit kunnen blijven voeren (bijv. maaien, bezanden enz.).'

'De subsidies voor de stichtingen in Blije, Marrum, Reitsum, Burdaard en Marrum zullen mogelijk ook moeten komen te vervallen.'

Ook de wethouder geeft er voortdurend blijk van dat zij harmoniseren belangrijker vindt dan maatwerk voor dorpen.

Dat is in strijd met de visie en diverse beleidsuitgangspunten, zoals verwoord in de raadsagenda en de notitie gebiedsgericht werken (zie ook onze notitie van 4 september 2020).

Wij vinden dat het college zich moet houden aan door de raad vastgesteld beleid (en hopelijk vindt de raad dat ook).

5. Subsidieregeling vernieuwing opstallen

Het is vreemd dat bij deze subsidieregeling geen onderscheid wordt gemaakt tussen gebouwen en bijvoorbeeld een ballenvanger. Bij het vernieuwen van een kleegebouw is de maximaal te verlenen subsidie een fooi. Dat staat ook in schril contrast met de subsidies die in de afgelopen twee jaar nog zijn verleend voor opstallen. Daarbij ging het om tienduizenden euro's, soms zelfs om tonnen.

Het subsidieplafond en het uitgangspunt van 'wie het eerst komt, die het eerst maalt' leidt tot een zekere willekeur bij deze zeer schaarse subsidies. Vanaf 2022 kan het immers goed zijn dat slechts 5 verenigingen uitverkoren worden voor zo'n subsidie.

6. Conclusie en verzoek

Gelet op het vorenstaande verzoeken wij de fracties dringend om de besluitvorming op het punt van het beheer en onderhoud van de sportvelden uit te stellen, omdat de consequenties voor zowel de beheersstichtingen als de gemeente niet duidelijk zijn.

Wij pleiten daarom voor voortzetting van de huidige subsidies in 2021, inhoudelijk overleg in 2021 over maatwerk voor de stichtingen en verenigingen in Blije, Burdaard, Ferwert en Marrum en een nieuw raadsvoorstel in 2021 als alle consequenties (ook de financiële) voor gemeente én stichtingen/verenigingen in genoemde dorpen duidelijk zijn.

Met vriendelijke groet,
De beheersstichtingen van de sportaccommodaties
in Blije, Burdaard, Ferwert en Marrum,

voorzitter beheersstichting Blije)

voorzitter beheersstichting Burdaard)

voorzitter beheersstichting Ferwert)

voorzitter beheersstichting Marrum)