
Gemeente Noard-East Fryslan

Postbus 13

9290 AA Kollum

T.a.v. college burgemeester en wethouders

Behandeld door College B&W.

Dokkum, 08 mei 2022

Betreft: Reactie op uw antwoorden, van 26 april jl. (ontvangen via de mail op 26-04-'22), met betrekking tot kenmerk ---

Geacht college,

Op 26 april jongstleden mocht ik, via de mail, van ---, namens uw college, antwoorden ontvangen op schriftelijke vragen gesteld op 24 maart 2022.

Naar aanleiding van deze antwoorden zou ik graag willen reageren.

Schijnbaar prefereert u schriftelijke communicatie aangezien u geen reactie geeft ten aanzien van een voorstel m.b.t. een eventueel mondeling overleg of eventuele mondelinge toelichting van mijn zijde. Ik betreur dit aangezien het voor mij iets zegt over de houding van het college in deze zaak.

Naar aanleiding van de concrete vraag:

Hiermee trek ik nadrukkelijk de beoordeling, aanleiding en werkwijze ten aanzien van betreffende locatie in twijfel en zou u willen vragen e.e.a. opnieuw te laten beoordelen door een daartoe bevoegd, geschikt en onafhankelijk persoon om tot de juiste overwegingen te komen.

Graag uw reactie op dit verzoek.

Antwoordt u als volgt:

De gemeente ziet geen aanleiding de kennis en kunde van de betreffende medewerker in twijfel te trekken.

Ik vind deze houding teleurstellend aangezien dhr. Oosterhagen structureel ondertekent met (Stedenbouwkundige / landschapsarchitect). Voor de goede orde is, “jezelf voordoen als iets wat je niet bent”, gewoon fraude.

Mijn conclusie is dan ook dat u, ondanks dat u weet dat de persoon in kwestie fraude pleegt, nog steeds geen aanleiding zien om de kennis en kunde in twijfel te trekken.

Dat is het zelfde als een ex-gevangene aannemen als advocaat om zijn / haar kennis van het juridisch systeem.

Op zich laat ik deze overweging natuurlijk voor rekening van de gemeente echter de persoon in kwestie heeft een zeer discutabele rol gespeeld in de gehele planvorming van de Mollema locatie. In de beschikbaar gekomen memo van september 2021 wordt zelfs aangegeven dat “het plan stedenbouwkundig een grote kans van slagen biedt”. Mijns inzien kan deze beoordeling alleen maar gedaan worden door een stedenbouwkundige. Dit is een wettelijk beschermde titel!

Daarnaast is de verwevenheid van ---- met alle betrokken partijen groot door eerdere werkzaamheden wat natuurlijk de schijn van belangenverstrengeling in de hand werkt.

Ik zou u dan ook willen vragen om uw reactie nogmaals te heroverwegen om in ieder geval als overheid de schijn van belangenverstrengeling verre van u te houden.

Graag uw reactie.

Op de vraag, gesteld als Ad2.1.....

Reageert u als volgt:

De ontwikkelaar heeft het initiatief genomen en heeft verzocht een andere functie/bestemming aan het gebied toe te kennen. De gemeente beoordeelt of ze het initiatief passend vindt en vervolgens dient de initiatiefnemer een voorontwerp bestemmingsplan aan te leveren inclusief de benodigde onderzoeken die de gemeente vervolgens beoordeelt en toetst. De gemeente heeft dus ook geen actieve rol gespeeld in het verzoek om tot een meer passende invulling te komen. De gemeente dient te zorgen voor een goede ruimtelijke ordening. Gezien de grote behoefte aan woningen in de gemeente is verkend of de Mollema-locatie zich leent voor de realisatie van woningbouw.

Hier zijn een paar punten aan de orde.

Ten eerste is de bestemming reeds gewijzigd in 2018. Tot op heden heb ik hier nog geen antwoorden gekregen op de simpele vraag hoe dit tot stand gekomen is. Ook in het WOB verzoek zijn er geen documenten boven tafel gekomen welke communicatie of informatie in deze weergeven. Er is dus schijnbaar een manier om bij de gemeente Noardeast Fryslan bestemmingsplannen te wijzigen zonder dat daar formele verzoeken aan ten grondslag liggen, daarnaast kan dit gerealiseerd worden zonder bekendmaking van deze wijzigingen(!). Dit betekent naar mijn mening dat de gemeente dit op eigen initiatief doet. Dat is dus wel degelijk een actieve rol. Dit wordt overigens ook in alle communicatie van het college zo omschreven (zie bijvoorbeeld brief met kenmerk ---).

Ten tweede refereert u naar een verzoek van de ontwikkelaar wat heeft geleid tot het verzoek om een andere functie/bestemming toe te kennen aan het gebied.

Deze stelling gaat op een aantal punten mank, ik zal proberen het zo overzichtelijk mogelijk te houden.

1. Tot op heden is “het plan” nog steeds niet in de raad of het college beoordeeld, dat betekent dat het formele verzoek er dan tot op heden nog niet is geweest.
 - a. Hoe kan het dan zijn dat de gemeente al acteert op basis van een verzoek van de ontwikkelaar?
2. --- gaf tijdens de bijeenkomst van 22 maart jl. aan dat de gemeente tot op heden nog geen rol in het geheel heeft of heeft gehad.
 - a. Hoe verhoudt zich dit tot voorgaande punt?
3. In de beschikbaar gekomen memo van 16 juni 2021 staat dat de betreffende locatie reeds op de lijst van de gemeente staat met betrekking tot een inventarisatie voor geschikte locaties.
 - a. Tot op heden is er geen relevante lijst beschikbaar gekomen (van de eerste helft van '21) waar deze locatie op staat / stond. Graag de lijst beschikbaar stellen ter verifiëring.
 - b. Eind '20 heb ik in ieder geval een schrijven van de gemeente gehad waarin de locatie als “ongeschikt voor woningbouw” wordt afgedaan. (ik heb dit schrijven reeds herhaaldelijk gedeeld). Welke lijst betreft dit dus en hoe is deze locatie op die lijst gekomen en door wie is dit verzoek gedaan?
 - c. De gemeente heeft wel degelijk een zeer actieve rol gespeeld in de gehele gang van zaken welke, zoals eerder geduïd, door onder andere dhr. Oosterhagen is vervuld. Mijn vraag is dan ook of de waarheid bewust wordt gewijzigd of dat dit onbewust gebeurt?

Mijn conclusie naar aanleiding van betreffende antwoord is dan ook dat de verwevenheid van de gemeente met bepaalde partijen zo groot is dat u als college niet meer weet wat precies de waarheid is en hoe die gecommuniceerd moet worden. Het heeft er alle schijn van dat bepaalde elementen in deze gemeente (investeerders en ontwikkelaars) gebruik kunnen maken van het ambtenaren apparaat om ongefilterd zeer lucratieve plannen te realiseren. Ik heb het dan natuurlijk over de bestuurders achter bijvoorbeeld --- en de bestuurders van ---. Op zich komt ook dit weer voor rekening van u als gemeente (college) natuurlijk echter wij (direct belanghebbenden) worden geconfronteerd met het feit dat de wet met voeten wordt getreden (afstanden e.d. tot bestemmingen) maar ook procedureel worden we gewoon voor de gek gehouden en dat is jammer want, als eerder aangegeven, dient de gemeente ieders belang te wegen en erudiet te opereren op basis van feiten, wetten en procedures. Ik roep u dan ook op u te distantiëren van de gang van zaken en een herbeoordeling van betreffende plannen te doen zoals het hoort!

Op de vraag, gesteld als Ad2.2.....

Reageert u als volgt:

Het bestemmingsplan gaat in op de toetsing aan wet- en regelgeving en op de toetsing aan landelijk, provinciaal en gemeentelijk beleid. Indien hieraan wordt voldaan en de gemeente is van mening dat het een goede herinvulling van het gebied betreft wordt het voorontwerp ervan ter inzage gelegd voor inspraak.

Uw reactie geeft aan hoe het hoort echter de praktijk laat zien dat u een actieve rol heeft gespeeld in de beoordeling (Zie schrijven met ---). Mijn vraag blijft dan ook overeind ten aanzien van uw actieve rol in deze.

De prominente ligging van het terrein op een zichtlocatie aan de Rondweg-Noord van Dokkum en op korte afstand van de binnenstad, vraagt om een meer hoogwaardige invulling.

Wat zijn hier de toetsingscriteria, geldt dat dan ook voor het slachthuis, de Arriva-gebouwen, het station en wellicht de locaties aan De Veiling? Graag meer achtergrond aangezien het in mijn opinie prima aaneengesloten is ingericht.

Graag een formeel antwoord op voorgaande vragen.

Resume merkt u wellicht aan mijn vasthoudendheid dat de hele gang van zaken, wat mij betreft, riekt naar een zeer discutabele gang van zaken. Er bestaat, wat ons betreft, een zweem van liegen, achterhouden van informatie, verdraaien van de werkelijkheid, nauwe verwevenheid tussen zichtbare en onzichtbare werelden waarin geïntimideerd, bedreigd en gedreigd wordt, dit alles onder schijnbare goedkeuring van het college (wethouder) en uitvoerende ambtenaren en pure obstructie vanuit de gemeente, al dan niet geregisseerd. Daarbij wordt ik intern weggezet als “boze burger” omdat ik de gang van zaken in twijfel trek terwijl er “zaken gedaan worden” met partijen welke zich achter kerstbomen aan BV-en en stichtingen verschuilen om vooral uit beeld te blijven. Dit is schijnbaar verworden tot het reguliere protocol binnen Noardeast Fryslan.

De vragen welke gesteld worden zijn eigenlijk heel simpel, wij vragen “slechts” dat onze rechten gewaarborgd worden en blijven en dat daar rekening mee gehouden wordt bij de planontwikkeling, daarnaast vragen wij “slechts” dat wij van de gemeente mogen verwachten om alle betrokkenen en belanghebbenden recht te doen en niet in dienst te staan van een aantal investeerders, tenslotte vragen wij “slechts” van u om betrouwbaar te zijn, zowel voor de schermen als achter de schermen en de juiste procedures en werkwijzen te volgen zodat wij met een gerust gemoed de plannen af kunnen wachten en weten dat deze op de juiste gronden getoetst en gewogen worden en dat dit niet aan de schimmige randen van de zichtbare en onzichtbare wereld “afgetikt” wordt, graag uw reactie.

Hoogachtend,
