

Ontvangen op: 28 januari 2023

Geachte allen,

Onlangs werden wij geconfronteerd met het feit dat de gemeente momenteel onderzoekt of de percelen met de bestemming Agrarische-Cultuurgrond, welke onderdeel zijn van het plan woninglocatie Mollema, kunnen worden gewijzigd zodat de huidige bestemming niet meer kan leiden tot restricties ten aanzien van de bouwplannen.

Het plan is schijnbaar om dit, zonder daar ruchtbaarheid aan te geven, binnenskamers te regelen met de raad zodat de gerezen problematiek ten aanzien van deze bestemming in relatie tot genoemde nieuwbouw vervalst, wat dus een probleem minder zou betekenen.

In relatie tot bovenstaande zou ik graag formeel een reactie op het geconstateerde willen ontvangen, om de vraag concreet te maken voor diegene die de vragen moeilijk uit de context kunnen halen:

- Is voorgenoemde onderzoek geconcretiseerd?
- Wat was de uitkomst van dat onderzoek?
- Wordt dit binnenskamers met de raad "afgetikt"?
- Binnen welke wettelijke procedure wordt dit uitgevoerd?
- Hoe kunnen wij hiertegen bezwaar maken?

Graag zie ik voorgaande vragen op korte termijn beantwoord.

Naast voorgaande heb ik nogmaals een aantal brieven met vragen toegevoegd waar tot op heden nog geen enkele reactie geweest is.

Graag zie ik ook die vragen, zoals met wethouder Koonstra afgesproken, per ommegaande beantwoord.

Tenslotte lopen er nog een aantal juridische procedures waarbij de termijnen zover overschreden zijn dat zelf dictatoriale overheden in centraal Afrika er met een schuin oog naar zouden kijken.

Ik zou wederom op uw wettelijke verplichtingen willen wijzen om in ieder geval een poging te doen om zo objectief mogelijk de procedures te doorlopen en de openstaande vragen te beantwoorden.

M.vr.gr.,

X

PS: Ik heb inmiddels herhaaldelijk (niet anoniem) melding gedaan van het feit dat er illegaal gekapt wordt achter ons en dat alle nesten van beschermde dieren verwijderd zijn, daarnaast worden alle gebruiksvergunningen en overige vergunningen aan X bewust met toestemming van de gemeente overtreden.

Brieven waar betrokkene aan refereert:

Dokkum, 30 juli 2022 herzien op 26 oktober 2022

Betreft: Reactie op uw antwoorden, van 26 juli jl. (ontvangen via de reguliere post op 29-07-'22), met betrekking tot onderwerp "Reactie op vragen locatie voormalig tuincentrum Mollema".

Geacht college,

Gisteren, 29 juli '22, mocht ik namens uw college een antwoord ontvangen op gestelde vragen in een brief van 30 mei jongstleden. Deze reactie is opgesteld en ondertekend door dhr. X namens uw college.

Naar aanleiding van deze antwoorden zou ik graag willen reageren.

Vraag: conformeert de gemeente zich aan de inhoud van de nieuwsbrief?

De nieuwsbrief is opgesteld en verspreid onder de verantwoordelijkheid van Zwanenburg. De gemeente is wel in kennis gesteld van de inhoud van de nieuwsbrief, voordat deze is verspreid.

U geeft nog steeds geen antwoord op de vraag, u zou gewoon ja of nee kunnen antwoorden maar kiest er bewust voor wel te antwoorden maar daar geen uitspraak aan te verbinden. Dit duidt m.i. op misleiding en obstructie. Op zijn minst duidt het op volstrekte minachting van het college voor uw burgers in de gemeente, jammer.

Vraag: Waarom geeft het college niet gewoon antwoord op de vraag?

Op de vraag m.b.t. de betrokkenheid van de gemeente antwoord u als volgt:

Reactie gemeente: uw bewering dat ambtenaren van de gemeente zouden hebben aangegeven, "dat betreffende plan reeds door de provincie, maar ook FUMO bijvoorbeeld, getoetst was" is niet correct. Mogelijk dat u dit onjuist heeft geïnterpreteerd. De stukken (voorontwerp bestemmingsplan) zijn nog niet naar de provincie gestuurd. De ontwikkelaar had toen al wel een geluidsberekening laten opstellen en heeft daar een toelichting op gegeven tijdens de voorlichtingsbijeenkomst.

De gemeente heeft een faciliterende en toetsende rol. Initiatiefnemer heeft een concept bestemmingsplan aangeleverd, voorzien van de bijbehorende noodzakelijke onderzoeken. Dit concept bestemmingsplan wordt op dit moment getoetst en beoordeeld door de gemeente. Uit de onderzoeken moet blijken of het plan haalbaar is. De Fumo ondersteunt de gemeente hierbij. Als de haalbaarheid van het plan is aangetoond, dan wordt het voorontwerp ter besluitvorming voorgelegd aan het college. Vervolgens wordt het voorontwerp gedurende zes weken ter inzage gelegd voor inspraak en overleg.

In bovenstaande citaat uit uw reactie, opgesteld door de behandelaar namens het college (dhr. X), staat gewoon zwart op wit een aantoonbare leugen. Er is nl. wel degelijk door de heren X en X duidelijk aangegeven dat de betreffende plannen, op dat moment dus 11 november jongstleden, al getoetst waren door provincie en FUMO. Ik heb dat dan ook niet verkeerd geïnterpreteerd, het is letterlijk zo uitgesproken en door meerdere aanwezigen gehoord!

Vraag: Waarom wordt er door de ambtenaren van de gemeente zo hartgrondig gelogen over de gang van zaken?

Vraag: Ik wil u dan, als college, ook vragen om te stoppen met het verspreiden van leugens en het vervolgens op een interpretatie fout te gooien!

Daarnaast wordt er in bovenstaande reactie gerefereerd naar de faciliterende en toetsende rol van de gemeente. Wederom zou dat zo moeten zijn echter worden er binnen het ambtenaren apparaat de belangen van investeerders en privé personen gefaciliteerd, hiermee komt de integriteit van de gemeente in zijn geheel ernstig onder druk te staan. Voorgaande baseer ik op het feit dat dhr. X, tijdens de hoorzitting van 07 juli jl. (o.a.), aangaf dat betreffende locatie al jaren sinds 2016 onder de aandacht was bij de gemeente. Op basis hiervan heeft de huidige eigenaar met voorkennis de locatie kunnen kopen, daarnaast werkt de gemeente al sinds 2016 hier aan mee; aldus verklaard door dhr. X. Dit betekent dat er van een faciliterende en toetsende rol geen sprake is maar dat er ZEER actief opgetreden wordt vanuit de gemeente.

Vraag: Waarom neemt de gemeente, in tegenstelling tot de diverse verklaringen, deze zeer actieve rol aan bij een privaat project?

Voor de volledigheid is het geluidaspect, volgens aangeven van de door Stichting Mooie Plek ingeschakelde geluidsexpert op 22 maart jl., pas getoetst in aanloop naar de 2^e voorlichtingsavond. Ook hier zit dus weer een onwaarheid in!

Vraag: Waarom liegt de gemeente over de feitelijke gang van zaken?

Ten slotte gaat u in het geheel niet in op onderstaande punt, graag alsnog reactie.

Hieruit blijkt / bleek dat de gemeente niet de toetsende rol heeft aangenomen maar een actieve rol van ontwikkeling voor partijen. Dit is ook volledig in lijn met de "uit de lucht gevallen" bestemmingswijziging van juni 2018 welke zonder verzoek daartoe, in stilzwijgen, is uitgevoerd door de gemeente. Ik heb in ieder geval nog geen reactie m.b.t. een eventuele aanleiding boven tafel kunnen krijgen.

Met andere woorden alle door u opgesomde procedures heeft u met voeten getreden, er is niet met de raad gecommuniceerd, er is geen formeel besluit geweest in het college dus is dit door (?) uitgevoerd.

Vraag: Waarom is er niet met de raad gecommuniceerd?

Vraag: Waarom is er geen formeel besluit van het college gedeeld?

Vraag: Waarom zijn alle procedures met voeten getreden?

U stelt dat ten minste twee stukken agrarische cultuurgrond in het plan zijn opgenomen en dat het plan als zodanig doorgang moest vinden vanuit een economische haalbaarheid.

Reactie gemeente: de initiatiefnemer heeft verzocht om het perceel aan de noordkant te betrekken bij de herontwikkeling van de locatie. Deze grond heeft op dit moment de bestemming 'Agrarisch-Cultuurgrond'. Met cultuurgrond wordt bedoeld, grond in gebruik voor akkerbouw en/of veeteelt. Het perceel heeft geen "cultuurhistorische" waarde.

Initiatiefnemer heeft verzocht deze bestemming te wijzigen naar de bestemming 'Wonen'. Dit kan zijn vanuit economische overwegingen. De gemeente kijkt echter naar de planologische beoordeling. Uit het aangeleverde bestemmingsplan moet blijken of deze wijziging planologisch haalbaar is.

Naar aanleiding van bovenstaande zou ik u graag willen wijzen op het volgende (citaat bestemmingsplan Dokkum regiostad!)

Artikel 4 Agrarisch - Cultuurgrond

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch - Cultuurgrond' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. cultuurgrond, waarbij de instandhouding van landschappelijke waarden wordt nagestreefd;

met daaraan ondergeschikt:

- b. voet- en rijwielpaden;
- c. sloten, bermen en beplanting;

met de daarbijbehorende:

- d. nutsvoorzieningen;
- e. overige bouwwerken, geen gebouwen en overkappingen zijnde.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Gebouwen en overkappingen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen en overkappingen worden gebouwd.

4.2.2 Overige bouwwerken, geen gebouwen en overkappingen zijnde

Voor het bouwen van overige bouwwerken, geen gebouwen en overkappingen zijnde, gelden de volgende regels:

- a. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen mag ten hoogste 1,00 meter bedragen;
- b. de bouwhoogte van andere overige bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde, mag ten hoogste 5,00 m bedragen.

4.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van:

- a. de sociale veiligheid;
- b. de verkeersveiligheid;
- c. de ruimtelijke en cultuurhistorische waarden;
- d. de landschappelijke waarden;
- e. de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken.

4.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het opslaan van mest en (vee)voer;

- b. het planten van bossingels en bosschages.

4.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

4.5.1 Vergunningplicht

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is een omgevingsvergunning vereist:

- a. het dempen en/of graven van sloten en andere watergangen en/of waterpartijen;
- b. het aanleggen van paden dan wel het aanbrengen van oppervlakteverhardingen, met uitzondering van kavelontsluitingswegen.

4.5.2 Uitzondering

Het bepaalde in lid 4.5.1 is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke:

- a. het normale onderhoud en/of het normale agrarische gebruik betreffen;
- b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan met een daarvoor benodigde vergunning.

4.5.3 Toetsingscriteria

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke en archeologische waarden van de gronden.

Op basis van voorgaande zou er bijna niet eens overheen mogen lopen dus ik begrijp uw reactie dan ook niet.

Ook hier weer bent u hard op weg om de integriteit van de gemeente als zodanig te grabbel te gooien, naast het feit dat er weer gerefereerd wordt naar enkelvoud, daar waar het meerdere percelen betreft...

Vraag: Waarom wordt er tegen een collegebesluit in, in lijn met jurisprudentie en de definities van Infomil, besloten om agrarische-cultuurgrond onderdeel te maken van dit plan terwijl dit wettelijk niet mag?

U hoort graag met welke rechtspersoon de gemeente afspraken maakt.

Reactie gemeente: wij hebben deze vraag reeds beantwoord in de brief van 25 april 2022.

Misschien kunt u niet goed lezen of heeft u niet goed gelezen maar Zwanenburg Projecten is GEEN rechtspersoon. U kunt dus geen afspraken maken met een niet bestaande rechtspersoon. Als u dit wel doet dan doet u zaken met een "geest" of u spreekt de waarheid niet.

U zult dus een keuze moeten maken uit de volgende lijst:

- Zwanenburg Projecten 1 B.V.
- Zwanenburg Projecten 2 B.V.

- Zwanenburg Projecten 3 B.V.
- Zwanenburg Projecten 4 B.V.
- Zwanenburg Projecten B.V.
- Zwanenburg Oranjewoud Vastgoed B.V.
- Zwanenmeer B.V.
- De Koningskwestie B.V.
- Topsport Vastgoed B.V.
- Belkanto B.V.
- Dr8 Heerenveen B.V.
- Bakker-Nijdam Beheer B.V.
- E. Zwanenburg Holding B.V.
- De Witte Neushoorn B.V.
- Stichting Mooie Plek

Vraag: Ik hoor graag welke rechtspersoon het precies is dus met welke rechtspersoon doet de gemeente zaken?

Ik hoor graag van u.

M.vr.gr.,

X

PS: als eerder vermeld ben ik van harte bereid om e.e.a. mondeling toe te lichten echter tot nu toe heeft u er voor gekozen e.e.a. schriftelijk af te doen, helaas.

Dokkum, 15 augustus 2022 herzien 26 oktober '22

Betreft: Reactie op uw antwoorden, van 08 augustus jl. (ontvangen via de reguliere post op 12-08-'22), met betrekking tot onderwerp "Reactie op vragen locatie voormalig tuincentrum Mollema".

Geacht college,

Vorige week vrijdag 12-08-'22 mocht ik namens uw college een antwoord ontvangen op gestelde vragen in een brief van 08 mei jongstleden. Deze reactie is opgesteld en ondertekend door dhr. X namens uw college.

Ten eerste zou ik graag willen wijzen op het feit dat er drie maanden verstreken zijn tussen het stellen van de vragen en uw schriftelijke reactie. U zult hopelijk begrijpen dat ik dit overheid (gemeente) onwaardig vind, temeer aangezien ik voortdurend aangeef ook genegen te zijn eventuele onduidelijkheden of vragen mondeling te willen toelichten. U gaat hier bij voortduring niet op in wat uiteraard sprekend is voor de openheid en transparantie welke u als college zo voorstaat.

Naar aanleiding van deze antwoorden zou ik graag willen reageren. U heeft de punten handig genummerd dus ik blijf maar bij die nummering voor de duidelijkheid.

1. U geeft in uw reactie aan dat dhr. X werkzaam is als beleidsmedewerker stedenbouwkunde. Dat is wezenlijk anders dan hoe dhr. X tot nu zichzelf profileerde maar ook door de gemeente geprofileerd werd, nl. als stedenbouwkundige. In bijgevoegde CV van dhr. X kunt u zien dat

hij momenteel werkzaam is als beleidsmedewerker, in de functie van stedenbouwkundige (en landschapsarchitect). Dit is nu net waar het om gaat want als beleidsmedewerker stedenbouwkunde kan hij nl. nooit een deugdelijke stedenbouwkundige toets doen op ontwikkelde of voorgestelde plannen. Hij zou, op basis van het feit dat hij het een leuke hobby vindt, hooguit een advies kunnen geven. Alle plannen dienen dan ook nog getoetst te worden door een echte stedenbouwkundige, dus iemand die daarvoor geleerd heeft en dus die titel mag voeren, waar nodig uiteraard. Ik heb u herhaaldelijk gewezen op fraude in deze en dat is het dan ook wanneer het ontstane beeld niet hersteld wordt en de plannen niet door de juiste, BEVOEGDE MENSEN VANUIT OPLEIDING, getoetst worden. U faciliteert hiermee niet alleen fraude maar bent ook mede verantwoordelijk voor de gevolgen daarvan.

Vraag: Waarom blijft u fraude faciliteren en afdekken?

2. Bij voorgaande punt heb ik u wederom gewezen op het faciliteren van fraude. Ik houd u dan ook, als college van burgemeester en wethouders, verantwoordelijk hiervoor. Dat wil zeggen dat alle, door dhr. X vanuit stedenbouwkundige projecten beoordeelde plannen voor de gemeente Noardeast Fryslan of haar voorgangers, welke niet een definitieve toets hebben gehad door een echte stedenbouwkundige, in principe om een herbeoordeling vragen wegens de aangetoonde ongeschiktheid als stedenbouwkundige van dhr. X. Tevens vraag ik ook om per ommegaande te stoppen met het profileren van dhr. X als stedenbouwkundige.

Vraag: Wilt u per ommegaande stoppen dhr. X te profileren en in te zetten als stedenbouwkundige?

3. U geeft weer niet hoe deze wijziging tot stand gekomen is. Ik weiger te geloven dan een gemeente ambtenaar op een ochtend bedacht heeft dat er beter een andere bestemming gekozen kon worden voor een object/locatie in privaat bezit zonder een verzoek daartoe te hebben ontvangen van de huidige of de voormalige eigenaar. Bijgevoegd vindt u het betreffende bestemmingsplan en de reparaties daarop. Daarin is niets te vinden over een eventuele wijziging m.b.t. betreffende locatie. *Graag ontvang ik van u alsnog de aanvraag en overige documenten op basis waarvan deze wijziging is doorgevoerd.* Ook hier bent u wederom met de waarheid aan het goochelen, er zijn een aantal zinsneden welke kloppen maar de kern van de zaak wordt gemaskeerd met de leugen dat dit door de gemeente zelf bedacht is zonder dat op papier te zetten. Mocht dit overigens wel waar zijn dan is dit natuurlijk ook zeer discutabel!

Vraag: Graag ontvang ik van u alsnog de aanvraag en overige documenten op basis waarvan deze wijziging is doorgevoerd.

4. Geacht college, dhr. X heeft tijdens een hoorzitting zelf aangegeven dat hij al sinds de zomer van '21 betrokken was bij de uitvoering (overigens ook weer zonder concrete opdracht volgens eigen zeggen), daarnaast is de gemeente al jaren met betreffende locatie bezig, volgens uitspraken van dhr. X. Dat de gemeente zaken faciliteert is natuurlijk een farce. Bepaalde gemeente medewerkers zijn zo goed als "in dienst" van projectontwikkelaars en investeerders waarmee de innige band tussen partijen de term faciliteren ver overstijgt. Dit bleek ook tijdens de bijeenkomst van 22 maart jongstleden waarbij wethouder en ambtenaren zich de blaren op de tong hebben staan praten in het belang van ontwikkelaars en investeerders.

Vraag: Waarom blijft de gemeente deze nauwe betrokkenheid ontkennen?

5. Uw reactie op punt 5 is gewoon een onwaarheid. U bent als gemeente al geruime tijd zeer nauw en in de diepte betrokken bij diverse projecten binnen uw gemeente grenzen. Dit blijkt gewoon uit diverse, via Woo verzoek verkregen, documenten.

Vraag: Waarom blijft de gemeente deze nauwe betrokkenheid ontkennen?

6. Vreemd, als er een lijst is dan kan deze gemaild worden.

Vraag: Waarom mailt de gemeente nu een lijst welke pas eind 2021 (tijdens "It Petear") tot stand gekomen is terwijl er voortduren wordt verwezen naar eerder gedeelde lijsten en verwijzingen op basis waarvan deze locatie prio 1 indicatie gekregen heeft (dit heet in de volksmond "keihard liegen")?

7. Nogmaals kan gewoon gemaild of gestuurd worden, ik begrijp de vertraging niet.

Vraag: Waarom mailt de gemeente nu een lijst welke pas eind 2021 (tijdens "It Petear") tot stand gekomen is terwijl er voortduren wordt verwezen naar eerder gedeelde lijsten en verwijzingen op basis waarvan deze locatie prio 1 indicatie gekregen heeft (dit heet in de volksmond "keihard liegen")?

8. Als eerder aangetoond is deze reactie niet waar, zie punt 4.

Vraag: Waarom blijft de gemeente deze nauwe betrokkenheid ontkennen?

9. Middels alle reacties al herhaaldelijk aangetoond. Ontkennen in deze is gelijk aan het verdraaien van de waarheid.
10. Deze reactie is op zijn minst discutabel te noemen, het is nl. een industrieterrein, omsloten door industrieterreinen. Daar waar geen industrie is, waren strikte regels opgenomen bij het verlenen van de vergunning voor het tuincentrum. Indien u e.e.a. in een eerder stadium had laten toetsen door een echte stedenbouwkundige dan had hij of zij u hier zeker op gewezen. U heeft, als gemeente, er echter voor gekozen om een investeerder en een projectontwikkelaar zo goed mogelijk van dienst te zijn zonder oog voor de belendende percelen en de rechten van aanwonenden. Dit was bij een goede stedenbouwkundige beoordeling naar voren gekomen.

Vraag: Waarom heeft de gemeente na gelaten om de plannen op de juiste wettige manier te (laten) toetsen door de juiste, daartoe bevoegde, personen?

11. U geeft aan een medewerking te verlenen aan een passende herinrichting van betreffende locatie. Hieruit blijkt schijnbaar dat de huidige inrichting (bestemming) niet goed past. Ik vraag mij dan ook al heel vaak af wat de criteria zijn welke ten grondslag liggen aan deze overweging van de gemeente. Is een criterium wellicht hoeveel de huidige eigenaar kan verdienen aan de locatie? Volgens mij is het nl. zo dat het pand al sinds jaar en dag gebruikt wordt dus wederom mijn vraag; "waarom moet er WEDEROM een passende herinrichting van deze locatie komen"? In wiens belang is dat? Als de plannen zoden worden getoetst aan

de juiste wet- en regelgeving dan zou er weinig ruimte overblijven voor woningen, denk aan de cat. 3.2 (Slachthuis=200m afstand) 3.1 (autospuiter=100m afstand) cat. 1 en 2 (De Veiling=30m afstand).

Vraag: Dus nogmaals, wiens belang dient u en waarom? Het kan niet de Mienskip zijn want die zou alleen maar overlast ervaren wanneer de plannen zo slecht aan wetgeving getoetst worden, u doet feitelijk het tegenovergestelde wanneer u het belang van een (Duitse) belegger laat prevaleren op de belangen van de Mienskip.

Vraag: In uw antwoord van 24-20-'22 geeft u wederom aan dat er een grote behoefte bestaat aan woningbouw, hoewel dat landelijk en soms plaatselijk zeker aan de orde is, is dat in dit geval niet aangetoond, niet in de enquête, en ook niet in de woonvisie. Waarom blijft de gemeente hier over liegen?

Vraag: Waarom is de economische haalbaarheid een punt van aandacht voor de gemeente en op basis van welke criteria wordt die haalbaarheid onafhankelijk beoordeeld?

Vraag: Aangezien het pand privaat bezit betreft vraag ik mij af of de gedeelde grondhouding, nl. het innemen van binnenstedelijke ruimte (deels overigens), in alle gevallen binnen de gemeente Noardeast Fryslan van toepassing is?

Vraag: Als dat niet zo is, wat is dan het exacte selectiecriterium welke door de gemeente gehanteerd wordt?

12. Zoals eerder aangegeven is het t.o.v. De Veiling niet nodig om ook maar 1 minuut onderzoek te doen. Ik wil nl. mijn rechten houden voor ALLE mogelijke bestemmingen. Daarom is er een bestemmingsplan vastgesteld. Op basis van dat bestemmingsplan mag ik uitgaan van cat. 2 bedrijvigheid in alle hoedanigheden. Dus gewoon 30 meter afstand tot de bestemming wonen omdat ook iedere toekomstige bewoner mag verlangen geen overlast te ervaren van een aangrenzend industrieterrein.

Vraag: Waarom houdt de gemeente zich niet gewoon aan de geldende wetgeving?

Dan nog even het volgende.

Zoals het nu lijkt heeft de gemeente volledig voor eigen rekening en risico de bestemming gewijzigd van het betreffende perceel van het voormalige tuincentrum Mollema. Zoals uit diverse stukken gebleken is, is daarmee de gebruiksvergunning vanuit brandveilig gebruik vernietigd. Dit betekent dat het pand momenteel zonder de daarvoor geldende vergunningen gebruikt wordt als opslag- / verkooppunt. Mocht het zo zijn dat er brand ontstaat in betreffende pand, zoals de laatste jaren helaas vaker is gebeurd bij oneigenlijk gebruik van voor herinrichting in aanmerking komende panden (maar ook houthandel Van der Wal bijvoorbeeld), dan zal het college (als herhaaldelijk gewaarschuwde partij) als aansprakelijke partij aangemerkt worden. Ik heb u hier eerder op gewezen maar ik geloof niet dat dat geland is.

Vraag: Waarom grijpt de gemeente niet in bij een gecreëerde brandbom? De vuurlast wordt nl. nu vele malen overschreden. Mocht dit niet zo zijn dan ontvang ik graag de HUIDIGE vuurlastbeoordeling behorende bij de beheersbaarheid van brand van het gebouw op De Veiling 1.

Dat betekent dus het volledige rapport behorend bij de gebruiksvergunning en niet alleen bij de incidentele evenementenvergunning omdat het gebruik tussen de evenementen in voortduurt dus een gebruiksvergunning!

Ik hoor graag van u.

M.vr.gr.,

X

PS: als eerder vermeld ben ik van harte bereid om e.e.a. mondeling toe te lichten echter tot nu toe heeft u er voor gekozen e.e.a. schriftelijk af te doen, helaas.

Geachte allen,

U ontvangt dit schrijven naar aanleiding van de ontvangen nieuwsbrief nr. 3; terugkoppeling informatie bijeenkomst.

Via deze weg wil ik hier graag op reageren.

Punt 1: Opvolging is m.i. te minimaal. Er zal een hogere wal moeten komen. Dit geldt m.i. ook voor het schrijven van lichten naar de veiling.

Punt 2: Via deze weg wil ik u er op wijzen dat er voor de regels m.b.t. de bedrijfswoningen aan noordzijde De Veiling het volgende geldt:

- Goothoogte mag maximaal 3,5 meter bedragen
- Dakhelling dient ten minste 30 graden te zijn

Het lijkt mij logisch dat deze regels toch ook op zijn minst meegenomen dienen te worden in uw plan.

Punt 5: Begrijp ik niet, juist hier is geen belemmering om op de erfgrans te bouwen vanwege gelijkwaardige bestemmingen, in tegenstelling tot de oostzijde.

Punt 7: Hier trek ik de conclusies ernstig in twijfel op basis van de huidige ervaringen. Ik zou dan ook, als ervaringsdeskundige, nadrukkelijk willen pleiten voor een second opinion.

Punt 8: Uw conclusie gaat, als eerder aangetoond volledig mank. De huidige situatie, zowel theoretisch als praktisch, is gewoon zo dat er een bestemming met de milieucategorie 2 op de kavels aan De Veiling zit. Dit geldt niet alleen voor vandaag of gisteren maar ook voor de (verre) toekomst. Dit betekent dat wij, bewoners aan De Veiling, onze rechten hebben en dienen te houden bij ontwikkelingen op de betreffende locatie. Dit geldt niet "slechts" voor geluid maar ook voor Trillingen, stofemissie en geuroverlast..

U tracht, en dat is uw goed recht, een woonwijk te realiseren naast een bestaand industrieterrein. De handreiking van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) is hier heel duidelijk over. Dit is nl. mogelijk mits de juiste afstand gehouden wordt. Dat kan hier gewoon in de plannen meegenomen worden, dus is er geen belemmering om **30 meter afstand te houden**.

Ik snap dat u het probeert maar u tracht wetgeving voor binnensteden en bestaande situaties toe te passen op de nieuwbouw van een woonwijk. Daarbij geeft u ook nog eens aan dat eventuele toekomstige bewoners van die woonwijk dan ook maar een verhoogde geluidsbelasting vanuit het

industrieterrein moeten accepteren waarbij opgemerkt moet worden dat uw eigen geluidsexpert op de bijeenkomst van 22 maart jl. heeft gezegd dat je dan knettergek zou worden van het lawaai. Mijns inziens druist dit tegen alle grenzen van betamelijkheid in wanneer er dergelijke plannen ontwikkeld worden niet in de laatste plaats vanuit een Stichting mooie Plek geredeneerd.

Tenslotte zou ik graag willen verwijzen naar de (bijgevoegde) herziene reactie op uw nieuwsbrief nr. 2 waar u tot op heden niet op heeft gereageerd. Hij is herzien omdat ik een aantal vragen aan de gemeente er uit gehaald heb.

In uw mail heeft u toegezegd een reactie te formuleren op de genoemde punten door deze te verwerken in de nieuwsbrief nr. 3.

Helaas mis ik nog de verwerking van de punten: 5, 9, 10, 11 (vervuiling!!), 12, 13, 14 en 15. Graag zie ik alsnog een reactie van op betreffende punten.

M.vr.gr.,

X