

Beste raadsleden

Er is u vanavond een nieuw bestemmingsplan gepresenteerd. Voor ons, als bewoners van de Woudhorne-West, en als aanwonenden van de Alde Sylsried, de verbindingsvaart tussen de Dokkumer EE en de Woudvaart, betekent dit dat wij te maken krijgen met nieuwbouw waardoor ons uitzicht op weilanden, grazend vee, herten, hazen, en gevogelte zal komen te vervallen.

Maar, namens álle aanwonenden, totaal 15 adressen, sta ik hier vanavond niet om dit nieuwbouw-plan tegen te houden.

Wat hier vanavond is gepresenteerd, is zeker ook een mooi plan, maar ... zoals u weet of kunt weten, willen we graag **één** kleine aanpassing van het plan, zodat het ook voor **óns** mooi wonen blijft. Een kleine wijziging, maar die voor ons, voor onze toekomstige woonbeleving, echt een groot verschil kan maken.

Al in 2022, vór voor de planvorming, heeft onze wijkraad schriftelijk verzocht rekening te houden met een vergelijkbare afstand tussen De Woudhorne-west en de nieuwe wijk, zoals die ook aan de zuidkant, bij de Trije Terpen in acht is genomen.

Daar ligt een ruime groene buffer met een gemiddelde afstand van 60 meter tussen de woningen en het pad aan de overkant. Helaas zien wij ons in dit nieuwbouwplan toch geconfronteerd met een voet-/fietspad op gemiddeld maar 35 meter afstand van onze woningen.

En juist **dat** willen we voorkomen omdat onze woonkamers aan de tuinzijde zijn gesitueerd en onze tuinen vrij schuin aflopen naar het water ... waardoor de voetgangers en fietsers zo de tuin en de wóónkamer kunnen inkijken.

Met de verbreding en het bevaarbaar maken van de vaart enkele jaren geleden, is onze privacy op zomerse dagen al sterk afgenomen.

De privacy die we de rest van het jaar nog hebben, zal met de inkijk vanaf het pad **totaal** verdwenen zijn. De plannenmakers onderschrijven dit ook zelf in hun toelichting.

De hoeveelheid bezwaarbrieven die u van de bewoners op persoonlijke titel heeft gekregen en die van alle aan- en omwonenden, middels een aantal brieven met 18 handtekeningen, ga ik hier inhoudelijk niet opnieuw verwoorden. U bent er of kunt er mee bekend zijn.

(Dia) Aan de hand van een alternatief, met een voet-fietspad aan de westkant, en de Reactienota van de gemeente, wil ik kort ingaan op de gemeentelijke argumentaties op onze zienswijzen.

Het plan beoogt, aan de oostkant van deze nieuwe wijk, 17 deels twee onder-één-kap woningen met daarachter een smál stukje weidegrond waarop het voet-fietspad én kade moeten komen.

Met andere woorden, aanleg van dit pad tegenover ons in de Weideterp, let wel, een ecologisch te beheren agrarische groenstrook met natuuroever, (waar ook de otter zijn leefgebied heeft), betekent dat niet alleen de bestaande bewoners en de bewoners van de nieuwe woningen worden benadeeld, maar ook de flora- en faunawereld flink zal worden verstoord.

Hierin zit ook de tegenstrijdigheid. De gemeente wil de strook agrarische weide en de natuuroever behouden én vernáttén ter bevordering van natuur en biodiversiteit. Het is dit type weide waarvan onze provincie de afgelopen 10 jaar een gebied ter grootte van het eiland Schiermonnikoog heeft ingeleverd. Tegelijkertijd moet deze strook ontsloten worden zodat deze door fietsers en wandelaars beleefd kan worden. En dát levert nu juist weer verstoring op.

En dat, terwijl er aan de westkant van de nieuwe wijk een hele grote groenstrook ligt van gemiddeld **85 meter** die zich veel méér leent voor een voet-fietspad. Met andere woorden, aan die westkant is veel méér afstand tussen een voet-fietspad en de slechts 5 vrijstaande woningen.

U heeft gelezen dat bij de Reactie op de Nota van zienswijzen overal het woordje ‘Nee’ staat bij ‘Aanpassing plan’.

Het eerste argument van de gemeente om het voet-fietspad niet te willen situeren aan de westkant van de nieuwe wijk is, - en dat staat er letterlijk - : “Het is omfietsen langs de westkant.” Tegelijk staat er ook: Een belangrijk element voor een gezonde leefomgeving is het uitnodigen tot bewegen, wandelen en fietsen, elkaar ontmoeten en ontspannen. Dan is in onze optiek 50 tot 100 meter omfietsen juist precies wat het college beoogd en dus valt er alles voor te zeggen om dit pad dan juist **wél** aan de wéstkant te situeren.

Ook lezen we steeds dat voet- en fietspaden, voor de gewenste beleving, aan de stádsrand moeten komen te liggen.

In onze optiek is de beleefbare stadsránd ... de wéstkant van de nieuwe wijk en niet de oostkant, die dan ook nog eens is gelegen tussen twee wijken.

Toch voert de gemeente als tweede argument aan, m.i. in tegenspraak met haar eigen wens, dat het pad aan de westkant minder aantrekkelijk zal zijn. Maar waaróm dat zo is, dat wordt dan weer niet omschreven.

In een derde argument wordt gesteld dat, omdat er zich aan de Woudhorne-Zuid ook een voet-fietspad bevindt, dit moet worden doorgetrokken via de nieuw aan te leggen wijk richting StadsDock en de Prinslocatie.

Prima, maar dat .. dat pad aan de oost- of westkant van de nieuwe wijk moet komen te liggen maakt o.i. daarbij totaal geen verschil. Daarbij noemde ik al dat de afstand tussen de woningen in de Woudhorne-Zuid en het pad aan de overzijde gemiddeld 60 meter is of meer, maar aan de Woudhorne-Westkant wordt dat gemiddeld slechts 35 meter. En voor een aantal bewoners, die dicht tegen de vaart aan wonen (waaronder ook onze woning), zelfs minder dan 35 meter. Een significant verschil als het gaat om de privacy-beleving van ons en onze gasten in onze woningen en tuinen.

Als vierde argument, om het pad niet te verplaatsen, wordt gesteld, ik citeer: “Het is de bedoeling om de padenstructuur van de wegenstructuur te scheiden. En indien het pad langs de westkant wordt gesitueerd zal de route deels over de woningcluster komen te liggen.” Einde citaat.

Ook dit is geen steekhoudend argument. Als iemand uit de Trije Terpen naar de binnenstad wil, dan fietst men - of door de Woudhorne, zoals dat nu ook al gebeurt, - of men pakt straks de kortste route vanuit de Trije Terpen via de hoofdrijbaan naar de Birdaarderstraatweg, dus dwars door de beide woningclusters, de Waterterp en de Weideterp.

Als u op de beamer kijkt, dan ziet u het door ons ingetekende alternatief aan de westkant waarvan wij vinden dat het, naast onze bezwaren, ook beter in het bestemmingsplan past omdat het:

- a). de privacy van de nieuwe bewoners van de 5 vrijstaande woningen aan de westkant waarborgt omdat er een zeer grote groenstrook van gemiddeld **85** meter aanwezig is,
- b). het de privacy van de **nieuwe** bewoners van de twee-onder-één kap woningen beschermt, die anders direct te maken krijgen met een voet-fietspad achter hun tuinen en
- c). last but not least, het ook ónze privacy als aanwonenden waarborgt.

Het alternatief is dus een voet-fietspad dat **naadloos** aansluit op het door de plannenmakers ingetekende voet-fietspad westelijk van de nieuwe wijk.

U ziet daar op de westkant, op de dia, een driesprong, linksaf in de richting van het nieuwe haventje en rechtsaf richting de Birdaarderstraatweg.

En ook dáár ligt het voet-fietspad in z'n geheel langs het water en het weideland met grazend vee. Bovendien gaat het hier om een groenstrook met een lagere ecologische waarde dan de strook langs de Âlde Sylsried.

Als we ook nog kijken naar de verkeersveiligheid, is dit volgens ons ook een veel veiligere aansluiting óp de Birdaarderstraatweg omdat er al veel eerder en veel meer **zicht** ontstaat op de hoger gelegen brug.

Het pad loopt namelijk, vanaf de westkant, parallel aan de Birdaarderstraatweg, dóór tot aan de wijk StadsDock waar de oversteek plaatsvindt en gaat dan verder in de richting van de Prinslocatie.

Ik ga afsluiten. Ons verzoek aan de raad is, omwille van onze privacy, maar ook die van de nieuwe bewoners én de natuurlijke bewoners van de groenstrook, om:

Punt a) in het bestemmingsplan een toegezegde strook met beplanting langs de Âlde Sylsried te verplichten en

Punt b) de mogelijkheid tot realisatie van voet- en rijpaden in de bestemming 'Agrarisch – Extensief beheer' aan de oostzijde van het plan te schrappen.

Indien in het kader van de 'beleefbare stadsrand' een pad tóch wenselijk is, dan biedt de westkant van het plan daar voldoende ruimte voor terwijl het voor minder verstoring zorgt.

Tot slot, maar niet onbelangrijk, het zou voor de gemeente én voor ons een win-win situatie kunnen zijn. Immers, geen verdere bezwaren van onze kant, betekent voor de gemeente dat zij snel aan de slag kan met het ontwikkelen van deze nieuwe wijk, en voor ons betekent het de komende decennia enigszins behoud van een beetje privacy.

't Is maar een kleine wijziging maar voor ons, voor onze toekomstige woonbeleving, zal het een groot verschil maken en daarom wil ik u nog de volgende vraag mee geven:

Prevaleert hier het belang van de recreatieve wandelaar en fietser? En is privacy c.q. woonbeleving van de burger daaraan ondergeschikt?

Ik dank u namens álle aanwonenden van de Alde Sylsried en wij wensen u wijsheid toe in het door u op 5 juni te nemen besluit.



Ons alternatief zoals op de inspraakavond getoond.



Hetzelfde alternatief als boven maar nu met óók een **ontsluiting** van de westelijke voet-/fietsroute en van de route parallel aan de Birdaarderstraatweg) in de richting van Birdaard of komende van Birdaard rechtsaf richting Trije Terpen en rechtdoor richting Dokkum.

(**Linksonder:** de westelijke haakse hoek van alternatief 1 is nu een driesprong geworden).